

Après plusieurs CTAC boycottés, nous nous retrouvons enfin pour un CTAC que l'on pourrait qualifier de « normal ». **Normal pourquoi ?** Parce que cette fois, nous avons eu les documents nécessaires pour étayer notre travail à l'avance, et les points utiles ont été rajoutés à l'ordre du jour : à savoir le suivi des déménagements et des engagements. C'est vraiment appréciable, et nous formons le vœu – puisque nous sommes à quelques jours de Noël - que ces efforts perdurent pour les CTAC futurs.

Mais combien de demandes pour en arriver là ! Quelle perte de temps pour vous, pour nous, pour tous.

En plus des documents qui nous ont été transmis à l'avance, nous avons aussi participé à des groupes de travail préparatoires. Travaux certes intéressants, avec des sujets documentés. Mais cela aussi a été très lourd et s'est effectué à marche forcée. Lourd du fait du nombre de points à traiter en amont et durant cette séance. Des réunions se sont ajoutées en plus à ces groupes de travail, et parfois en toute dernière minute, comme par exemple hier.

Il y a donc des **ratés**.

Le premier est le **manque d'articulation entre le CTAC et le CHSCT et d'autres comités techniques**. Or, ce n'est pas faute de remettre régulièrement **ce dysfonctionnement** sur la table. Par exemple, concernant le point 2, le rattachement du CCED à la DGE, le sujet a été présenté en CHST-C mais sans vote. Alors il serait peut-être utile, à l'issue de ce CTAC, de transmettre le résultat de notre vote au CHSCT ?

Ensuite, concernant la réorganisation de la DG Trésor. Malgré vos explications sur le non-impact de cette réorganisation sur les agents, nous pensons, **nous**, que le CHSCT aurait dû être consulté. **Et nous aurions dû avoir communication de ce qui a pu se dire lors du CTS de la DG Trésor.** Que nenni.

Autre raté, le point 7 concernant les TIC. Il a fait l'objet de plusieurs groupes de travail et de « navettes » entre les OS et l'administration. Là aussi, suite à une rédaction hâtive de la décision, il était attendu un vote tout aussi hâtif, et ceci « afin de ne pas être en retard par rapport aux autres directions ». Force est de constater que le fait d'avoir pris le temps de s'interroger n'a pas été inutile puisque nous aboutissons, aujourd'hui, à un texte qui nous semble satisfaisant.

Le dernier raté porte sur la mise en place des astreintes horaires à SG-SEP1.

Cette question, qui n'a pas été suffisamment analysée, a failli nous être présentée aujourd'hui alors que de nombreuses interrogations demeurent pour les personnels. Nous avons bien compris l'urgence de cette mise en œuvre, mais nous ne souhaitons pas que cela se fasse dans

n'importe quelles conditions **et surtout pas au détriment des agents**. Comme le dit l'adage, « il ne faut pas confondre vitesse et précipitation ». Ce point a finalement été retiré de l'ODJ hier, après cette réunion de dernière minute dont j'ai parlé précédemment. Nous savons qu'il sera remis à l'ordre du jour rapidement mais nous attendons qu'il soit **mieux préparé** et que l'avis négatif formulé par le CHSCT soit pris en compte.

Pour finir, un autre raté, que nous tenions à relever bien que ce sujet ne figure pas à l'ordre du jour. Le processus d'évaluation des cadres à 180 - 270 ou 360 degrés. Une première expérimentation a eu lieu en 2016 dans un certain nombre de directions. Une nouvelle campagne a été lancée début novembre. Or, il est particulièrement problématique que nous n'ayons pas été informé.e.s du bilan de la première expérimentation, ni des outils de communication et d'information transmis aux agents et aux directeurs faisant partie du nouveau panel retenu. Nous souhaitons vivement avoir communication de ces éléments.

Pour ce qui est des autres points, nous nous exprimerons dessus au fur et à mesure du déroulé de la séance.

Merci de votre attention.

Les votes

<p><u>Point 2</u> : les 5 agents ont été associés au projet de réorganisation et c'est un élément positif. Avec une attention particulière que nous porterons sur les évolutions des missions. + éloignement et isolement des agents dans ce type de structure.</p> <p>A propos de SCN, nous réitérons la demande formulée au CTAC de décembre 2016, à savoir une cartographie de l'ensemble des agences et SCN, ministériels ou interministériels, gravitant autour du MEF.</p>	ABSTENTION
<p><u>Point 3</u> : DG Trésor. Là aussi, il semblerait que les agents impactés par un transfert d'effectifs aient été informés de la réorganisation les concernant. Des temps de concertation avec les OS sont intervenus au CTS ? nous n'en avons pas été informés.</p>	ABSTENTION
<p><u>Le point 4</u> : portant « organisation de la direction du budget », vise à doter la DB « d'un fonds pour la transformation de l'action publique. » Ce fonds - de 700 millions d'euros - servira à financer le programme « Action publique 2022 » qui se donne pour objectif d'identifier les réformes structurelles et les économies significatives et durables à réaliser. Il pourra aboutir à des transferts vers le secteur privé voire des abandons de missions. Vous comprendrez bien que nous ne pourrions pas voter favorablement.</p>	CONTRE
<p><u>Point 5</u> : RIFSEEP CGEFL. ça fait rêver...mais nous sommes opposé au RIFSEEP</p>	CONTRE
<p><u>Point 6</u> : présentation projet budget 2018. On nous assomme de chiffres en nous disant que tout va bien, il n'en demeure pas moins que les baisses d'ETPT (-117 ETPT au total) se poursuivent dans tous les programmes et surtout pour le 218, celui du SG, avec -78 ETPT, ce qui est considérable. Pour mémoire, l'an dernier, il n'y avait eu qu'1 ETPT de supprimé. C'est inquiétant et peu réjouissant.</p>	CONTRE

<p><u>Point 7</u> : sur les TIC, nous avons dû nous y reprendre à plusieurs reprises pour enfin aboutir à un projet de décision <u>satisfaisant</u>.</p>	POUR
<p><u>Point 8</u> : Projet de charte du dialogue social a été élaboré en concertation avec les syndicats et l'administration. Elle s'est largement inspirée du travail effectué par SUD Centrale Solidaires et FO pour TRACFIN. Nous ne pouvons que nous en féliciter et espérer qu'elle portera ses fruits sur la durée.</p>	POUR